



Comune di Milazzo

Città Metropolitana di Messina
P.IVA /Cod.Fisc. 00226540839

4° Settore – Ambiente e Territorio

2° Servizio – Politica del Territorio

centralino 090 9231 111

sito internet: www.comune.milazzo.me.it p.e.c. protocollogenerale@pec.comune.milazzo.me.it

PIANO DI UTILIZZO DELLE AREE DEL DEMANIO MARITTIMO P.U.D.M.

ESAME OPPOSIZIONI ED OSSERVAZIONI PRESENTATE DAI PORTATORI DI INTERESSE LEGITTIMO

Milazzo 18.04.2025

LA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE

Il dirigente del IV Settore
Ing. Fabio MARINO

Il funzionario direttivo
Arch. Ferdinando TORRE

L'istruttore direttivo
Arch. Carmelo DRAGÀ



Premessa

Con deliberazione n. 152 del 30.06.2021 la Giunta Municipale ha approvato il piano di utilizzo delle aree demaniali marittime del Comune di Milazzo redatto dall'ing. Tommaso La Malfa e dall'Arch. Carmelo Dragà con la consulenza specialistica della Urban Future Organization s.r.l..

Il Piano di utilizzo delle aree demaniali marittime, rielaborato in ossequio alle indicazioni riportate nella check-list di pre-valutazione allegata alla nota prot. 48024 del 12/07/2021, è stato trasmesso al Dipartimento dell'Ambiente dell'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente con nota prot. 77442 del 9.09.2021;

Con nota prot. 65977 del 29/09/2021, acquisita al prot. Generale dell'Ente in data 30/09/2021 al n. 84036, il Dipartimento dell'Ambiente dell'Assessorato Regionale Territorio e Ambiente ha trasmesso la Check-List di pre-valutazione con esito favorevole e di conformità del Piano alle linee-guida con la condizione nella stessa riportata;

Il Consiglio Comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, ha proceduto all'adozione preliminare del piano di utilizzo del demanio, completando il procedimento di pre-Valutazione, nel rispetto degli adempimenti previsti dall'art. 39 della L.R. 17 marzo 2016 n.3 e dalle circolari ARTA prot. 47168 del 27.06.2017 e prot. 14758 dell'8.03.2018;

La proposta di piano è stata pubblicata all'albo pretorio per 30 gg. per l'acquisizione di eventuali osservazioni da parte dei portatori di interesse legittimo;

In riferimento alla pubblicazione all'albo pretorio dell'avviso di pre-adozione del "Piano di Utilizzo del Demanio Marittimo (PUDM)" risultano pervenute le seguenti osservazioni ed opposizioni, che sono riportate nella tabella di seguito riportata:

Tab. 1 – **Elenco delle opposizioni ed osservazioni presentate entro i termini**

NUMERO PROGR.	PROTOCOLLO GENERALE	GENERALITA'
1	Prot.: n. 99107 del 18/11/2021	Vivilasicilia di Gaspare Caliri
2	Prot.: n. 99162 del 18/11/2021	Vivilasicilia di Gaspare Caliri
3	Prot.: n. 99525 del 18/11/2021	Associazione Sciarpa Bianca
4	Prot.: n. 101389 del 25/11/2021	Hotel Riviera Lido
5	Prot.: n. 103027 del 30/11/2021	Monkey Bar Pub di Sergio Scarpaci
6	Prot.: n. 103050 del 30/11/2021	11° Reparto infrastrutture - Ufficio Demanio e Servizi Militari
7	Prot.: n. 104411-104413-104415-104418 del 03/12/2021	Associazione Scirocco – Cambria Stefano
8	Prot.: n. 105131 del 07/12/2021	Fedemar S.R.L.S
9	Prot.: n. 105347 del 07/12/2021	Fedemar S.R.L.S
10	Prot.: n. 107309 del 14/12/2021	Associazione "Antica 'Ngonia del Tono"
11	Prot.: n. 107683 del 15/12/2021	Italworkss.r.l.s.
12	Prot.: n. 110299 del 22/12/2021	Rondoni Paolo - Ristorante "Il Pescatore"
13	Prot.: n. 2590 del 12/01/2022	Formica Stefano
14	Prot.: n. 2599 del 12/01/2022	Serigams.r.l.s
15	Prot.: n. 2958 del 13/01/2022	Lucamante Manuel Francesco
16	Prot.: n. 2992 del 13/01/2022	Rossana Mazzeo - Horizon s.r.l.
17	Prot.: n. 2997 del 13/01/2022	Poseidon s.r.l.
18	Prot.: n. 3006 del 13/01/2022	Vulmar s.r.l.
19	Prot.: n. 3008 del 13/01/2022	Degus di Romagnolo Antonino
20	Prot.: n. 3022 del 13/01/2022	Guido Spataro

Nel prosieguo del presente documento si procederà all'esame ed all'analisi delle osservazioni/opposizioni pervenute.

Opposizioni ed osservazioni presentate entro i termini

OSSERVAZIONE N. 1

Prot.:n. **99107 del 18/11/2021**

Proponente: **Vivilasicilia di Gaspare Caliri**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (2.2)**

L'osservazione è prodotta dall'istante nella qualità di titolare della Concessione Demaniale Marittima n°38/2020 del 24.08.2020.

Nell'osservazione prodotta viene richiesto la traslazione in direzione est del lotto "6", destinato ad *"Aree per stabilimenti balneari"* ed *"Aree attrezzate per la balneazione"*, per problematiche connesse a potenziali mareggiate nell'area in questione.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto non sussistono valide motivazioni tecniche per giustificare lo spostamento dell'area prevista nel P.U.D.M., anche in ragione delle valutazioni espresse nello studio geologico tecnico redatto e del parere espresso dal Genio Civile di Messina con prot. Milazzo 71478/2024 del 24/10/2024 (prot. Ente 129982 del 24.10.2024), in sede di conferenza dei servizi, indetta ai sensi dell'art. 5 comma 1, D.A. n. 319/2016.

Si precisa ancora che lo spostamento proposto interferirebbe con il tracciato previsto per la pista running e la pista ciclabile, già progettato ed approvato in conferenza dei servizi con determinazione dirigenziale conclusiva n°920 del 02.04.2025 ex art.5 della L.r. 12/07/2011 n°12.

OSSERVAZIONE N. 2

Prot.: n. **99162 del 18/11/2021**

Proponente: **Vivilasicilia di Gaspare Caliri**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (3)**

L'osservazione è prodotta dall'istante nella qualità di titolare della Concessione Demaniale Marittima n°78/2020 del 13.10.2020.

Nell'osservazione prodotta viene segnalato una presunta errata quotatura della zona destinata ad *"Aree attrezzate per la balneazione"* del lotto "14" ed inoltre difformità rispetto al posizionamento della linea di battigia, desumibili dalla sovrapposizione con un'immagine satellitare. In ragione di quanto sopra viene richiesta la traslazione dell'intero lotto in direzione est.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto:

- Non si rilevano errori nella quotatura e va ritenuto, comunque, cogente il dato numerico riportato negli elaborati grafici (nella fattispecie 28*58);
- riguardo il posizionamento delle aree dalla battigia, sono stati correttamente desunti con riferimento alla linea di costa SID. In ogni caso si ritiene che eventuali modesti spostamenti, potranno essere valutati caso per caso in sede di rilascio delle singole concessioni demaniali;

OSSERVAZIONE N. 3

Prot.: n. **99525 del 18/11/2021**

Proponente: **Associazione Sciarpa Bianca**

Tavola di riferimento: **ELAB. B4 (3)**

L'osservazione è prodotta dall'istante nella qualità di presidente dell'Associazione Sciarpa Bianca.

Nell'osservazione prodotta viene segnalato che i lotti Pr21 e Pr22, destinati a *"pesca sportiva"* non prevedono un'area a terra, anche di dimensioni minime, per garantire la presenza di servizi igienici, locali deposito, area per lo stoccaggio dei rifiuti, etc...

Nel merito dell'osservazione prodotta, si richiama il contenuto della relazione tecnica del P.U.D.M. – elab. C, ove viene precisato, che *"Le due previsioni Pr21 e Pr22 relative a specchio acqueo di pesca sportiva sono state individuate per eventuali gare agonistiche di pesca da svolgersi dall'arenile."*

Appare evidente che l'utilizzo delle aree è destinato ad eventuali gare di pesca sportiva, per le quali non si ritiene necessaria la presenza stabile di strutture fisse. Si ritiene comunque possibile il posizionamento temporaneo di strutture di servizio totalmente amovibili in occasione degli eventi, previo rilascio di autorizzazione dell'amministrazione.

In ragione di quanto sopra, l'osservazione **non si ritiene accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 4

Prot.: n. **101389 del 25/11/2021**

Proponente: **Hotel Riviera Lido**

Tavola di riferimento: **ELAB. B4 (3)**

L'osservazione è prodotta dall'istante nella qualità di Amministratore della Società Duilia Srl, gestore dell'attività alberghiera dell'immobile denominato "Hotel Riviera Lido". L'istante precisa di avere inoltrato richiesta di concessione demaniale marittima ai sensi di carattere stagionale da adibire a solarium a servizio dell'albergo ristorante con prot. dell'Ass.to 54241 del 24.07.2017.

Nell'osservazione prodotta viene segnalata un'errata rappresentazione dei luoghi, rilevando una discordanza tra quanto indicato nella relazione tecnica, che riporta un'area Pr23 da 1.000,00 mq, diversamente da quanto indicato nell'elaborato grafico El.B43, in cui viene riportata la misura di 400 mq.

Si rileva che l'indicazione della misura di 1.000,00 mq nella relazione tecnica è un refuso di stampa.

Va rilevato che la superficie individuata nell'elaborato grafico El.B43, pari a 400 mq è la superficie massima concedibile in ragione delle condizioni orografiche dei luoghi e della distanza da 5mt dalla linea SID, che deve essere lasciata libera.

In ragione di quanto sopra, resta confermato che la superficie da considerare per l'area è pari a 400,00 mq e l'osservazione **non si ritiene accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 5

Prot.: n. **103027 del 30/11/2021**

Proponente: **Monkey Bar Pub di Sergio Scarpaci**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (2.2)**

L'osservazione è prodotta dal Sig. Scarpaci Sergio, titolare della Ditta individuale "Monkey BAR Pub di Sergio Scarpaci".

Nell'osservazione prodotta viene chiesto che il lottoPr11, destinato a 'punto di ristoro' di superficie pari a 200 mq venga ampliato e traslato, in ragione della coerenza di un intervento oggetto di precedente richiesta(prot. 7475 del 27.01.2021), coerente con il P.U.D.M. adottato con delibera di G.M. 136/2018.

Si precisa che la precedente pianificazione, mai approvata, è completamente superata dal P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, oggetto delle attuali valutazioni e tra l'altro, non risulta alcuna concessione esistente per l'area indicata.

In ragione di quanto sopra, si ritiene che l'osservazione **non sia accoglibile**, in quanto non rientra nelle previsioni di piano.

OPPOSIZIONE N. 6

Prot.: n. **103050 del 30/11/2021**

Proponente: 11° Reparto infrastrutture - **Ufficio Demanio e Servizi Militari**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (3)**

L'opposizione è prodotta dall'11° Reparto infrastrutture dell'Ufficio Demanio e Servizi Militari di Palermo. Nell'opposizione prodotta viene chiesta la modifica dello strumento di programmazione P.U.D.M, al fine di mantenere inalterata l'area individuata nelle cartografie come "ex zona militare – tiro a segno", ove è prevista la realizzazione di un percorso pedonale e ciclabile. In particolare viene evidenziato che l'area appartiene al Demanio Militare, ai sensi dell'art.250 del D.lgs 15.03.2010 n°66, in quanto destinata a Tiro a Segno Nazionale.

Valutata la necessità di ulteriori approfondimenti sull'area in questione, si ritiene che l'opposizione prodotta sia accoglibile, nella considerazione che trattasi di porzione limitata, nella quale non è prevista l'insediamento di attività, ma la realizzazione di opere finalizzate alla fruizione del mare.

OSSERVAZIONE N. 7

Prot.: n. **104411-104413-104415-104418 del 03/12/2021**

Proponente: **Associazione Scirocco – Cambria Stefano**

Tavola di riferimento: **ELAB. B5**

L'osservazione è prodotta dal Sig. Cambria Stefano, nella qualità di legale rappresentante dell'Associazione Scirocco. La medesima Associazione chiede che venga prevista nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, l'inserimento di un'area demaniale marittima da destinare a sosta, alaggio e varo imbarcazioni da pesca tra le concessioni esistenti 35 e 31.

Si rappresenta che non risulta alcuna concessione esistente per l'area indicata.

L'attività di pianificazione nell'area di Vaccarella si ritiene adeguata e completa, laddove il mantenimento dell'identità storica del quartiere marinaro risulta ampiamente soddisfatto tramite le previsioni del piano stesso.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto non rientra nelle previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 8

Prot.: n. **105131 del 07/12/2021**

Proponente: **Fedemar S.r.l.s**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (3)**

L'osservazione è prodotta dal Sig. Alberto Virgilio, nella qualità di legale rappresentante/ amministratore della società Fedemar S.r.l.s.

La medesima Associazione precisa di avere avviato l'iter per il rilascio di una concessione demaniale per la realizzazione di uno stabilimento balneare e di aree destinate alla balneazione, localizzata tra le aree 13 e 14 del P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021 e chiede l'inserimento della medesima nello stesso P.U.D.M..

Si rappresenta che non risulta alcuna concessione per l'area indicata e che la medesima interferisce, con il "verde attrezzato esistente" e con l'area "gioco bimbi" in previsione, ubicate all'interno della pineta.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto la stessa risulta in contrasto con le previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 9

Prot.: n. **105347 del 07/12/2021**

Proponente: **Fedemar S.r.r.s**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (3)**

L'osservazione è prodotta dal Sig. Alberto Virgilio, nella qualità di legale rappresentante/ amministratore della società Fedemar S.r.l.s.

La medesima Associazione precisa di avere avviato l'iter per il rilascio di una concessione demaniale per la riqualificazione di un'area attrezzata per pratiche sportive "Campetto di Calcio", localizzata tra le aree 13 e 14 del P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021 e chiede l'inserimento della medesima nello stesso P.U.D.M..

Si rappresenta che non risulta rilasciata alcuna concessione per l'area indicata, la quale risulta già qualificata nello stesso P.U.D.M. come area per "verde attrezzato esistente" ed area "gioco bimbi" in previsione, entrambe ubicate all'interno della pineta.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto già ricompresa nelle previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 10

Prot.: n. **107309 del 14/12/2021**

Proponente: **Associazione "Antica 'Ngonia del Tono"**

Tavole di riferimento: **ELAB. B2e B1 (1.1)**

L'osservazione è prodotta dall'Associazione "Antica 'Ngonia del Tono", titolare della Concessione Demaniale Marittima n° 355/2010 per un'area demaniale di mq 2.500 di arenile per sosta, alaggio e varo imbarcazioni, nonché per uno specchio acqueo antistante di utilizzazione stagionale.

La medesima Associazione precisa di avere avanzato istanza di rimodulazione in ampliamento dell'area in concessione.

Con l'osservazione presentata si chiede di mantenere l'area dell'Associazione nella localizzazione attuale C.D.M 355/2010, eliminando lo spostamento previsto nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, previsto in località di Bastione con il codice identificativo PR1 - N°25.

Nell'osservazione prodotta, gli istanti, in riferimento al nuovo sito indicato, rappresentano potenziali problematiche connesse all'esposizione del sito, alla presenza di un'area *"sotto sequestro probatorio ai sensi dell'art.354 C.P.P."*, ritenendo altresì che sussistano *"posizioni consolidate"* per il mantenimento dell'area nel sito previgente.

Nel merito dell'osservazione prodotta, si rappresenta preliminarmente che lo spostamento nell'area di bastione della CDM n°355/2010 è statospecificatamente determinato dal civico consesso, a cui competono le scelte di pianificazione nel demanio marittimo, nell'area inquadrata con il codice identificativo PR1 - N°25, come delocalizzazione dell'attuale sito.

Rispetto alle presunte problematiche di natura tecnica sollevate dall'istante, si deduce che il piano è stato sottoposto, senza che siano state rilevate criticità sulla localizzazione, sia alla valutazione ambientale strategica, esitata favorevolmente con Decreto n° 153 dell'08.05.2024, sia alla conferenza dei servizi ex art. 5 del D.A. 319/2016, ove si sono espressi con parere favorevole sia l'Ufficio del Genio Civile di Messina, sia il Demanio, sia la Soprintendenza per i beni culturali ed ambientali; le aree maggiormente esposte, come nel caso di tutte le previsioni di piano afferenti aree limitrofe alla battigia, sono comunque destinate ad un uso stagionale.

Si precisa, altresì, che non risultano atti di sequestro per l'area in questione e oggetto nella nuova pianificazione.

Per le motivazioni di cui sopra, si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 11

Prot.: n. **107683 del 15/12/2021**

Proponente: **Italworks S.r.l.s.**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1 (2.1)**

L'osservazione è prodotta dalla Ditta Italworks S.r.l.s., nella persona del legale rappresentante ed amministratore unico sig.ra Tuzi Sara

La Società precisa di avere avanzato istanza per il rilascio di una concessione demaniale posta a nord della spiaggia di ponente per adibirla ad attività di sosta camper e punto di ristoro, in coerenza con un vecchio P.U.D.M. approvato con la deliberazione di G.M. n° 136 del 24.09.2018.

Con l'osservazione presentata si chiede di inserire nelle previsioni del P.U.D.M. pre-adottato, l'area di 7.200,00 mq, per il quale non risulta alcuna concessione demaniale rilasciata.

Nel merito dell'osservazione prodottasi ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto non rientra nelle previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 12

Prot.: n. **110299 del 22/12/2021**

Proponente: **Rondoni Paolo - Ristorante "Il Pescatore"**

Tavola di riferimento: **ELAB. B5**

L'osservazione è prodotta dalla Rondoni Paolo, n.q. di titolare del ristorante *"il pescatore"*.

La Società precisa di avere avanzato istanza per il rilascio di una concessione demaniale posta nell'area di Vaccarella e per la quale è stata conclusa positivamente la conferenza dei servizi con nota prot. 1830 del 13.01.2021, senza tuttavia che sia stata rilasciata alcuna concessione demaniale.

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, ponendosi in contrasto con alcune attività pianificate.

Nel merito dell'osservazione prodotta si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto non rientra nelle previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 13

Prot.: **n. 2590 del 12/01/2022**

Proponente: **Formica Stefano**

Tavola di riferimento: **ELAB. B5**

L'osservazione è prodotta da Formica Stefano, n.q. di titolare dell'omonima Ditta individuale. L'istante precisa di avere avanzato istanza per il rilascio di una concessione demaniale posta nel litorale di ponente, in coerenza con un vecchio PUDM approvato con la deliberazione di G.M. n° 136 del 24.09.2018, per la quale non risulta alcuna concessione demaniale.

Si precisa che la precedente pianificazione, mai approvata, è completamente superata dal P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, oggetto delle attuali valutazioni e tra l'altro, non risulta alcuna concessione esistente per l'area indicata

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, ponendosi in contrasto con alcune attività pianificate ed in particolare con l'intervento di realizzazione della pista ciclabile e della pista running, approvato in conferenza dei servizi con determinazione dirigenziale conclusiva n°920 del 02.04.2025 ex art.5 della L.R. 12/07/2011 n°12.

In ragione di quanto sopra si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 14

Prot.: **n. 2599 del 12/01/2022**

Proponente: **Serigam S.r.l.s**

Tavola di riferimento: **ELAB. B2**

L'osservazione è prodotta dal sig. Ivan La Rosa, legale amministratore della Serigam S.r.l.s..

L'istante precisa di avere avanzato istanza per il rilascio di una concessione demaniale posta nel litorale di ponente, in coerenza con un vecchio PUDM approvato con la deliberazione di G.M. n°136 del 24.09.2018, per la quale non risulta rilasciata alcuna concessione demaniale.

Si precisa che la precedente pianificazione, mai approvata, è completamente superata dal P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, oggetto delle attuali valutazioni.

L'intervento è in contrasto con le previsioni nel citato P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021.

In ragione di quanto sopra si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 15

Prot.: **n. 2958 del 13/01/2022**

Proponente: **Lucamante Manuel Francesco**

Tavola di riferimento: **ELAB. B2**

L'osservazione è prodotta dal sig. Lucamante Manuel Francesco, n.q. di amministratore unico e legale rappresentante della Mrent Service.

L'istante precisa di avere avanzato istanza per il rilascio di una concessione demaniale posta nella area del Tono con nota prot. 920 del 07.01.2021, non ancora esitata.

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, ponendosi in evidente contrasto con alcune attività pianificate ed in particolare con il lotto di previsione Pr24.

In ragione di quanto sopra si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 16

Prot.: **n. 2992 del 13/01/2022**

Proponente: **Rossana Mazzeo - Horizon s.r.l.**

Tavola di riferimento: **ELAB. B2**

L'osservazione è prodotta dalla sig. Rossana Mazzeo, n.q. di amministratore unico della Horizon s.r.l.. L'istante è titolare della concessione demaniale CDM n°210/09 del 13.07.2009 per una superficie impegnata complessiva di 5.500,00.

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, che prevede limiti massimi di superfici per gli stabilimenti balneari di 4.000 mq e si pone in evidente contrasto sia in riferimento alla localizzazione del lotto 18 sia in ragione di interferenze con l'intervento di realizzazione della pista ciclabile e della

pista running, approvato in conferenza dei servizi con determinazione dirigenziale conclusiva n°920 del 02.04.2025 ex art.5 della L.R. 12/07/2011 n°12.

In ragione di quanto sopra si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 17

Prot.: **n. 2997 del 13/01/2022**

Proponente: **Poseidon s.r.l.**

Tavola di riferimento: **ELAB. B5**

L'osservazione è prodotta dall'avv. Concezione Monica d'Amico, in nome e per conto della Poseidon s.r.l., società titolare della C.D.M. 170/09 per attività di porticciolo turistico, adibito alla sosta di imbarcazioni.

Nell'osservazioni vengono rilevati:

- presunti contrasti della previsione di progetto Pr 24, riportata nell'elaborato B5, adibita a "stabilimento balneare" e "aree attrezzate per la balneazione", con il vincolo cimiteriale ex art.388 del T.U. delle leggi sanitarie
- potenziali problemi con gli spazi a parcheggio, interferenze con il percorso carrabile e pedonale e potenziali interferenze per "esiguità delle distanze" con l'area oggetto della C.D.M. 170/09;
- Infine vengono segnalati presunti problemi connessi ai vincoli di cui al D.lgs 42/2004.

In esito a quanto indicato dall'istante si rappresenta:

- che il vincolo cimiteriale nel piano regolatore del comune di Milazzo è definito nella distanza di ml 100,00, con minima interferenza con la previsione di pianificazione Pr 24 che potrebbe anche non prevedere opere nei modesti tratti ricadenti nella fascia di rispetto anzidetta;
- che in sede di conferenza dei servizi ex art. 5 del D.A. 319/2019 sono stati acquisiti, favorevolmente, sia il parere ASP, sotto il profilo igienico sanitario, sia il parere della Soprintendenza per i profili paesaggistici;
- che non risultano specificate e qualificate le problematiche connesse all'esiguità delle distanze, che appaiono nei limiti dei decreti assessoriali di riferimento;
- che vengono indicate genericamente presunte "servitù di passaggio carrabile" sul demanio marittimo, non risultanti dagli atti trasmessi;

Per quanto sopra valutato si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 18

Prot.: **n. 3006 del 13/01/2022**

Proponente: **Vulmar s.r.l.**

Tavola di riferimento: **ELAB. B5**

L'osservazione è prodotta dall'avv. Concezione Monica d'Amico, in nome e per conto della Vulmar di Cento Pietro e Giovanni s.n.c., società titolare della C.D.M. 57/04 per attività di I.D.C. per natanti da diporto.

Nell'osservazioni vengono rilevati:

- presunti contrasti della previsione di progetto Pr 24, riportata nell'elaborato B5, adibita a "stabilimento balneare" e "aree attrezzate per la balneazione", con il vincolo cimiteriale ex art.388 del T. U. delle leggi sanitarie
- potenziali problemi con gli spazi a parcheggio, interferenze con il percorso carrabile e pedonale e potenziali interferenze per "esiguità delle distanze" con l'area oggetto della C.D.M. 57/04;

In esito a quanto indicato dall'istante si rappresenta:

- che il vincolo cimiteriale nel piano regolatore del comune di Milazzo è definito nella distanza di ml 100,00, con minima interferenza con la previsione di pianificazione Pr 24 che potrebbe anche non prevedere opere nei modesti tratti ricadenti nella fascia di rispetto anzidetta;
- che in sede di conferenza dei servizi ex art. 5 del D.A. 319/2019 è stato acquisito favorevolmente il parere ASP, sotto il profilo igienico sanitario;
- che non risultano specificate e qualificate le problematiche connesse all'esiguità delle distanze, che appaiono nei limiti dei decreti assessoriali di riferimento;

- che vengono indicate genericamente presunte "servitù di passaggio carrabile" sul demanio marittimo, non risultanti dagli atti trasmessi;
- Per quanto sopra valutato si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

OSSERVAZIONE N. 19

Prot.: n. 3008 del 13/01/2022

Proponente: **Degus di Romagnolo Antonino**

Tavola di riferimento: **ELAB. B1(3)**

L'osservazione è prodotta dal sig. Romagnolo Antonino, n.q. di amministratore unico della Ditta Degus di Romagnolo Antonino.

L'istante precisa di essere aggiudicatario del "bando per l'assegnazione in concessione dei beni immobili della Regione Siciliana" di cui al DDG 640 del 24.07.2019 – area ex Cupole e Pineta, con relativa concessione demaniale in corso di ottenimento.

L'istante chiede che venga riproposta la previsione di un'area attrezzata per la balneazione, in zona antistante all'area ex Cupole e Pineta, in coerenza con quanto previsto nel vecchio PUDM approvato con la deliberazione di G.M. n° 136 del 24.09.2018.

Si precisa che la precedente pianificazione, mai approvata, è completamente superata dal P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, oggetto delle attuali valutazioni e, tra l'altro, non risulta alcuna concessione esistente per l'area indicata.

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021.

Nel merito dell'osservazione prodotta si ritiene che la medesima **non sia accoglibile** in quanto non rientra nelle previsioni di piano.

OSSERVAZIONE N. 20

Prot.: n. 3022 del 13/01/2022

Proponente: **Guido Spataro**

Tavola di riferimento: **ELAB. B2**

L'osservazione è prodotta dalla sig. Guido Spataro, titolare della concessione demaniale CDM n°203/08 per una superficie impegnata complessiva di 5.798,00 mq

L'intervento non risulta coerente con le previsioni nel P.U.D.M. pre-adottato in consiglio comunale con deliberazione n°143 dell'09.11.2021, che prevede limiti massimi di superfici per gli stabilimenti balneari di 4.000 mq e si pone in evidente contrasto sia in riferimento alla localizzazione del lotto 17 sia in ragione di interferenze con l'intervento di realizzazione della pista ciclabile e della pista running, approvato in conferenza dei servizi con determinazione dirigenziale conclusiva n°920 del 02.04.2025 ex art.5 della L.r. 12/07/2011 n°12.

In ragione di quanto sopra si ritiene che la medesima **non sia accoglibile**.

CONCLUSIONI

L'analisi delle osservazioni/opposizioni presentate, come effettuate nella narrativa che precede, ha evidenziato, a parere della Commissione, i necessari presupposti per la conferma dei contenuti progettuali del Piano così come adottato in via preliminare con Delibera del Consiglio comunale n°143 del 09/11/2021.

Milazzo 18.04.2025

LA COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE

Il dirigente del IV Settore
Ing. Fabio MARINO

Il funzionario direttivo
Arch. Ferdinando TORRE

L'istruttore direttivo
Arch. Carmelo DRAGÀ



